IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 181)
z dnia 14 lipca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 181)

14 lipca 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Edukacji i Nauki w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2021;

– rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z przedstawioną przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli „Analizą wykonania w 2020 r. budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej" (druk nr 1273) oraz wniosku w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów;

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2021 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Piontkowski** – sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** – sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Sadowski** – dyrektor Biura Finansów i Kontroli w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju wraz ze współpracownikami oraz **Anna Rybczyńska** – wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Biała, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: po pierwsze, zaopiniowanie wniosku ministra edukacji i nauki w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2021. Po drugie, rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z przedstawioną przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli „Analizą wykonania w 2020 r. budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej" (druk nr 1273) oraz wniosku w przedmiocie udzielenia absolutorium dla Rady Ministrów. Po trzecie, rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2021 r., który przedstawię po uzgodnieniu z prezydium Komisji.

Witam przedstawicieli rządu, przede wszystkim pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, który tak wieńczy dzieło wielu spotkań Komisji. Panie ministrze, dzisiejsze posiedzenie Komisji jest ostatnim dotyczącym budżetu. Witam też pana ministra Dariusza Piontkowskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku Ministra Edukacji i Nauki w sprawie zmian w planie finansowym

Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2021. Wniosek będzie przedstawiał pan minister Dariusz Piontkowski. Proszę, oddaję głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Dariusz Piontkowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chodzi o zmianę planu polegającą na zwiększeniu przychodów i kosztów o ponad 75 mln zł. Zmiana po stronie przychodów obejmuje zwiększenie dotacji o 1400 tys. zł oraz środków otrzymanych z Unii Europejskiej o 75 585 tys. zł. Ta duża kwota związana jest głównie z przeznaczeniem na realizację projektów pozakonkursowych POIR-u. Przede wszystkim chodzi o podniesienie poziomu innowacyjności energetyki węglowej poprzez opracowanie zbioru rozwiązań dotyczących modernizacji, przebudowy lub zasad eksploatacji bloków klasy 200 MW mocy elektrycznej. Ponadto zmniejszenie pozostałych przychodów o kwotę 1598 tys. w związku z rezygnacją w bieżącym roku z wydatków na zakup serwerów.

Zmiana po stronie kosztów obejmuje zaabsorbowanie tych niemal 2 mln zł na wspomniane wyżej projekty pozakonkursowe POIR-u, a także zwiększenie kosztów funkcjonowania o prawie 3,5 mln zł.

Tyle chyba wystarczy. Jeżeli będą jakieś pytania, to spróbujemy na nie odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję.

Nikt się nie zgłasza, zatem proponuję przyjęcie przez Komisję pozytywnej opinii do wniosku ministra edukacji i nauki w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2021.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła opinię pozytywną.

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja Finansów Publicznych pozytywnie opiniuje wniosek Ministra Edukacji i Nauki w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2021. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. W toku 14 posiedzeń, które odbywały się od 23 czerwca, Komisja Finansów Publicznych rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu w zakresie własnych części budżetowych oraz 26 opinii komisji sejmowych. W toku tych posiedzeń Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła swoje oceny wykonania części budżetowych oraz planów finansowych funduszy celowych. Komisje branżowe przedstawiły wnioski o pozytywne oceny wykonania części budżetowych poza negatywną oceną Komisji Infrastruktury dla części 18 – budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, części 26 – łączność, a także części 39 – transport. W toku wcześniejszych posiedzeń Komisja nie przyjmowała opinii komisji sejmowych ani ocen poszczególnych części budżetowych – jedynie je omawiała. Dyskusje nad wykonaniem budżetu zostały zakończone. Obecnie Komisja będzie przeprowadzać głosowania.

Uchwała Komisji przygotowana przez prezydium będzie zawierać następujące elementy, które wynikają z konstytucji. Po pierwsze, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej przyjmuje Sprawozdanie z wykonania budżetu, jeśli taka uchwała zostanie przyjęta, za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. Po drugie, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej udziela Radzie Ministrów absolutorium za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r., o ile zostanie to stwierdzone w głosowaniu. Po trzecie, Sejm zwraca uwagę na nieprawidłowości wykonania budżetu państwa w częściach – i tutaj zgłoszono 32 wnioski dotyczące negatywnych opinii do poszczególnych części budżetowych. Po czwarte, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się także do dysponentów poszczególnych części budżetowych o podjęcie działań mających na celu usunięcie nieprawidłowości wskazanych przez Najwyższą Izbę Kontroli. Państwo posłowie otrzymaliście zestawienie tych wszystkich wniosków.

Przystępujemy zatem do uzasadnienia. W prezydium uzgodniliśmy, że kilka osób przedstawi uzasadnienie zarówno do propozycji głosowań, jak i do poszczególnych części budżetowych. Proszę bardzo, pani poseł Izabela Leszczyna.

Przypominam jeszcze, żeby wszyscy sprawdzili, czy są zalogowani, ponieważ później, w trakcie głosowań, nie będzie można tego zrobić.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Klub Koalicji Obywatelskiej zgłasza poprawkę do uchwały, którą pan przewodniczący był łaskaw przeczytać. Nasza poprawka brzmi w taki sposób, że Sejm Rzeczypospolitej Polskiej odrzuca sprawozdanie z wykonania budżetu i jednocześnie nie udziela Radzie Ministrów absolutorium. Postaram się krótko uzasadnić, z czego wynika nasze stanowisko, a następnie kilka koleżanek lub kolegów, tak jak pan przewodniczący powiedział, powie o paru szczegółach.

Czemu uważamy, że Sejm powinien przyjąć takie brzmienie uchwały? Przede wszystkim dlatego, że spod kontroli parlamentu wyłączono dużo operacji finansowych ze środków publicznych. Zostały one przeprowadzone poza rachunkami deficytu, rozchodu budżetu państwa i to dotyczy około 200 mld zł. Ponad 166 mld zł było finansowane z funduszy: antycovidowego, BGK-u i Polskiego Fundusz Rozwoju, a ponad 18 mld zł – z obligacji Skarbu Państwa, czyli jakby około połowa budżetu. Co więcej, ten groźny proceder dla finansów publicznych, ale też dla demokratycznego państwa prawnego, staje się recydywą, bo w BGK-u powstaje pewna kontynuacja, tzn. Fundusz Polski Ład, który również znajdzie się poza kontrolą parlamentu. Będzie on funkcjonował na takich samych zasadach, jak Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych, z którym wszyscy wiemy, co się stało i są na to opracowania niezależnych ekspertów.

Sprawozdanie nie odzwierciedla operacji finansowych na ogromne kwoty, w związku z tym właściwie nie dyskutujemy o budżecie, ponieważ budżet jako roczny i rzeczywisty plan finansów państwa w gruncie rzeczy nie istnieje. W tym roku wykonujemy budżet za lata 2020 i 2021 jednocześnie. W nowelizacji z ubiegłego roku zaplanowaliście państwo wydatki niewygasające na 50 mld zł, tzn. zaplanowaliście wydatki dotyczące zadań, które będą realizowane w 2021 r., wiedząc dokładnie, że nawet nie zostaną one rozpoczęte w roku 2020. W dodatku zapewniliście sobie ten dwuletni budżet do końca listopada.

Co z tego, że deficyt budżetu okazał się niższy od zaplanowanego, skoro prawie 200 mld zł wydano poza budżetem. Zacytuję jedno zdanie z informacji Najwyższej Izby Kontroli. „NIK wskazuje, że stosując takie rozwiązanie, można wykazać w budżecie państwa dowolny wynik, przez co plan ten przestaje mieć istotne znaczenie dla oceny sytuacji finansowej państwa”. Nigdy wcześniej nie mieliśmy do czynienia z taką sytuacją. Konsekwencją tego jest niespotykany dotąd wzrost długu, który – zgodnie z metodologią unijną – wzrósł w ubiegłym roku o 290 mld zł. Wystąpiła historycznie największa różnica między długiem sektora instytucji rządowych i samorządowych a długim publicznym liczonym według metodologii krajowej. Ta różnica wynosi 224 mld zł, czyli prawie 10% PKB. To już nie jest brak przejrzystości w finansach publicznych – to jest właściwie taka finansowa samowolka, którą potęguje zniszczenie stabilizującej reguły wydatkowej, przy czym nie mówię tutaj o klauzuli wyjścia, nie mówię o zawieszeniu SRW na rok ubiegły. Natomiast państwo znowu z premedytacją… Minister finansów, nawet w tej zawieszonej, poluzowanej, zawyżył limit wydatków w ubiegłym roku na 5,5 mld zł.

Pewnie nie ma czasu, bo mówiliśmy o tym na poszczególnych posiedzeniach komisji, na wyliczanie wszystkich nieprawidłowości, choć o kilku powiedzą moi koledzy. Niemniej, szanowni państwo, ja przypomnę, że Wysoka Komisja ma wystawić opinię, a za nami Sejm, realizacji budżetu, w którym mieliśmy do czynienia z zaliczką na respiratory, ze złamaniem wszelkich zasad ustawy o finansach publicznych. Mówimy o roku, w którym minister finansów, bez kryterium wydał 70 mln zł z rezerwy subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. Bez żadnego kryterium przewidzianego prawem. Tego nie da się nazwać inaczej niż samowolką finansową. Ten chaos dodatkowo był zwielokrotniony tym, że 23 części budżetowe zmieniły swojego dysponenta, w tym cztery z nich – dwukrotnie. Najwyższa Izba Kontroli zwraca też uwagę na to, że za tym nie zawsze nadążały sprawozdania finansowe. Wprowadziliście państwo totalny chaos w finansach publicznych, przepływach i w operacjach finansowych. Co więcej, wczoraj mówiliśmy o tym i wypowiadały się tutaj osoby, które w gruncie rzeczy jako uzurpatorzy pełnią funkcję pierwszej prezes Sądu Najwyższego czy przewodniczącego neo-KRS-u, mówiąc o tym…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Szanujmy się. „Uzurpatorzy"…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Panie przewodnicząca, proszę o skrótowość, bo dyskusja trwała przez 3 tygodnie.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):
Panie przewodniczący, już zbliżam się do konkluzji, ale państwo robicie się nerwowi w momencie, kiedy ja, powołując się na Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, Komisję Wenecką, Komisję Europejską, używam zwrotów, których używać należy.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
„Uzurpatorka" – jak można mówić o prezesie sądu „uzurpator". Panie przewodniczący, proszę reagować. Inwektywy nie mogą mieć miejsca.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):
To ja tylko przypomnę panu posłowi Cymańskiemu, który jest niezwykle nerwowy, że Naczelny Sąd Administracyjny, panie pośle, uznał, że pani sędzia Manowska została powołana na sędziego Sądu Najwyższego w sposób…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
No i? I nazwał ją uzurpatorką, tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę finalizować i przejść do rzeczy, a nie…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):
Panie przewodniczący, ja tak naprawdę chciałam za moment skończyć. Natomiast powtórzę – Naczelny Sąd Administracyjny w swoim orzeczeniu stwierdził, że pani sędzia Manowska została powołana w sposób niezgodny z prawem, bo na decyzji nie było kontrasygnaty pana premiera. Proszę zapoznawać się z wyrokami sądów w Polsce.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Dlatego można ją nazwać uzurpatorką, tak? No dobrze, to dziękuję bardzo…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):
Dlatego pani Manowska jest uzurpatorką, a nie pierwszym prezesem Sądu Najwyższego. To samo dotyczy…

Głos z sali:
Opanujcie się trochę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Panie przewodniczący, czy umożliwi pan wypowiedź pani przewodniczącej?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tak, jeżeli wypowiedź będzie na temat, to będę ją dalej umożliwiał. Natomiast jeśli będą to wypowiedzi tego typu, które nie mają nic wspólnego z budżetem…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Ale cały czas jest na temat, panie przewodniczący.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):
Ja mówię dokładnie, panie przewodniczący, na temat.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Jeśli będą to wypowiedzi, które nie mają nic wspólnego z budżetem, to wtedy niestety też będę musiał je przerwać. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Co prezes…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):
Jeżeli pan poseł Szlachta nie wie, co ma prezes do budżetu, to ja już to panu tłumaczę. Otóż są organy, które wydają pieniądze publiczne, składają sprawozdania z wykonania

budżetu i podpisują je osoby w żaden sposób niemające umocowania prawnego. Jak Wysoka Komisja, a później Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, mogą przyjąć takie sprawozdanie z wykonania budżetu, w którym mamy części dotyczące neo-KRS-u, Trybunału Konstytucyjnego pani Julii Przyłębskiej czy Sądu Najwyższego, w którym pierwszym prezesem jest sędzia powołana w sposób niezgodny z prawem. Jeśli państwo tego nie rozumiecie, to macie z tym problem. Konkludując…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę, apeluję do pani przewodniczącej, żeby pani kończyła tę wypowiedź, naprawdę. Proszę przejść do tematu.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, według mnie chyba nie to jest problemem, tylko hałas na sali.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Znaczy, ja rozumiem państwa zdenerwowanie, rozumiem je.

Konkludując, władza bez żadnych ograniczeń fiskalnych, władza poza kontrolą Sejmu, czyli poza kontrolą społeczną, bardzo łatwo ulega nepotyzmowi i korupcji i staje się władzą autorytarną, która uważa, że za pieniądze publiczne, państwowe wszystko może kupić. Z taką oto sytuacją niestety mamy do czynienia w Polsce, dlatego nie możemy przyjąć takiej uchwały, jaką przygotował pan przewodniczący Kowalczyk.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, dziękuję za konkluzję, ale jeszcze raz apeluję o wypowiedzi nieodbiegające od debaty budżetowej, bo będę wtedy zabierał głos. Tak, było wiele odchyleń, pani przewodnicząca.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Słowem wstępu, po wystąpieniu pani przewodniczącej Leszczyny, działanie niezgodne z prawem…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę, pani przewodnicząca Leszczyna, teraz pani poseł Skowrońska… Bardzo proszę się uspokoić i umożliwić wypowiedź pani przewodniczącej Skowrońskiej. Niepotrzebne emocje. Oddaję głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł Izabela Leszczyna miała rację i niech pan poseł Sipiera się nie denerwuje i nie przeszkadza ani pani poseł, jak przeszkadzał poprzednio, ani mnie. Działanie niezgodne z prawem jest przestępstwem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, jeszcze raz apeluję – od oceniania, czy coś jest przestępstwem, jest sąd, a nie pani poseł, więc proszę kontynuować wypowiedź do tematu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Działanie niezgodne z prawem jest przestępstwem, na co zwróciła uwagę pani poseł Izabela Leszczyna. W sprawie ochrony zdrowia nie możemy przyjąć tego budżetu. Żadna ekstremalna sytuacja, jak to się określa w prezydium, nie może łamać przepisów, a zatem nic nie może usprawiedliwiać tego, że respiratory zostały zakupione niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Po pierwsze, to naraziło Polaków na brak zabezpieczenia, a po drugie – wydatkowanie pieniędzy niezgodnie z obowiązującymi przepisami. W dodatku do dzisiaj nie doczekaliśmy się dostarczenia respiratorów i wyegzekwowania tych środków.

Po drugie, w 2020 r. zwiększyło się zadłużenie szpitali i były one nieprzygotowane. Zadłużenie wzrosło z 11 mld zł do 15 mld zł – o kwotę 4 mld zł. Szpitale nie były przygotowane, czego efektem są nadmiarowe zgony. Państwo w tym okresie, a przynajmniej

w tej sytuacji, powinniście milczeć, bo to państwa działania albo brak działań resortu spowodowały takie skutki. Efektem…

Głos z sali:

Wy też bez winy nie jesteście.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Prosiłabym, żeby pan przewodniczący pani poseł…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę nie używać takich słów, że nadmiarowe zgony spowodowane były czymś takim – to jest oskarżanie o śmierć. Pani przewodnicząca, proszę liczyć się ze słowami. Co pani mówi w tej chwili?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Oskarżanie o śmierć. Proszę mówić po imieniu, a nie udawać Greka. To są nieodpowiedzialne słowa, jak można…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale takie są fakty, ludzie, uspokójcie się. Mamy rekordowe, nadmiarowe zgony i kto za to odpowiada? Święty Mikołaj czy rząd?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Oskarżasz mnie o to? Wstydu nie macie!

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę zaprzestać tych dyskusji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Oskarżamy i mówimy, że o nadmiarowe…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie macie żadnych hamulców! Żadnych hamulców nie macie!

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę dokończyć zdanie… Już nie, koniec dyskusji. Nie będzie takiej dyskusji, w której wszyscy obrzucają się wzajemnymi inwektywami. Prezydium…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przepraszam, nadmiarowe zgony są faktem, co wynika z braku koordynacji. Sami się państwo do tego przyznaliście. Chcę powiedzieć, że państwo dzisiaj próbujecie nas zagłuszyć, ale sami się przyznaliście. Zmieniliście w tamtym okresie osoby odpowiedzialne za kierowanie resortem zdrowia. Konstantego Radziwiłła zamieniliście na Szumowskiego, za to minister Szumowski odszedł w niesławie, nie kupił respiratorów…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, co to ma do rzeczy z budżetem? Apeluję o…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest do rzeczy z budżetem… Poza tym, czy wróciły pieniądze z respiratorów? Czy pieniądze jako zaliczki za zakupione respiratory wróciły? I zmieniliście…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ wypowiedź jest nie na temat…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na temat.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, nie na temat.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak oceniają was ludzie i tak my was oceniamy w wykonaniu budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie zamykam dyskusję. Umawialiśmy się…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, ja tyko jedno zdanie w sprawie formalnej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, już nie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale tylko jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dyskusja odbywała się na posiedzeniach Komisji.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale oczywiście, ja tylko formalnie chciałam dołączyć do…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Widocznie państwo jednak nie docenili tego, że trzeba się wypowiadać o budżecie, tylko mówicie o czymś zupełnie innym. Wobec tego nie widzę powodów, żeby wszczynać dyskusję, która odbywała się w czasie posiedzeń Komisji.

Przystępujemy zatem…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ja tylko chciałam dołączyć do wniosku o odrzucenie. Mam prawo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ma pani prawo, złożyła pani wniosek, będziemy go za chwilę głosować. Dyskusja była na posiedzeniach komisji, a kierunek obecnej poszedł naprawdę na złe tory.

Mam tylko pytanie do Biura Legislacyjnego, ponieważ oprócz zgłoszonych wniosków… Proszę się uspokoić! Do wszystkich posłów się zwracam. Naprawdę niepotrzebne było podniesienie temperatury, uniesienie się emocjami, ale to już…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

O to chodzi, panie przewodniczący, o to tylko chodzi, właśnie żeby…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, koniec już dyskusji wewnętrznej…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To jest socjotechnika, którą pan przewodniczący świetnie opanował. Socjotechnika.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Teraz tak. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego… Pani przewodnicząca Leszczyna, naprawdę proszę o umożliwienie prowadzenia posiedzenia.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Posłowi Sipierze też proszę zwrócić uwagę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Też zwracałem uwagę. Proszę już nie dyskutować.

Zwracam się do Biura Legislacyjnego w kwestii głosowania nad wnioskiem złożonym przez państwa posłów przedstawicieli Koalicji Obywatelskiej, czyli poprawką do uchwały polegającą na – nie wiem, czy Biuro Legislacyjne widzi tę poprawkę – nowej treści uchwały, która odrzuca sprawozdanie, nie udziela absolutorium i tak dalej. Czy tę poprawkę należy głosować jako pierwszą, czy jako ostatnią i czy głosowanie negatywne do propozycji uchwały prezydialnej nie będzie równocześnie głosowaniem tej poprawki? Bardzo proszę o podanie, jaka jest kolejność głosowań.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, biorąc pod uwagę treść tej propozycji, która w gruncie rzeczy jest konkurencyjnym projektem uchwały w stosunku do projektu zaproponowanego przez prezydium Komisji, należy najpierw poddać pod głosowanie właśnie tę poprawkę jako najdalej idącą. Jej przyjęcie uczyni bezprzedmiotowymi dalsze propozycje.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, rozumiem. Natomiast jest jeszcze wniosek pani poseł Pauliny Hennig-Kloskiej o odrzucenie sprawozdania w pierwszym czytaniu. Ja tylko przypomnę, że pierwsze czytanie już się odbyło. Proszę bardzo, biuro legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Białończyk:

Pani przewodniczący, szanowna pani poseł, nie ma czegoś takiego jak pierwsze czytanie tego sprawozdania, więc – o ile dobrze rozumiemy – być może pani poseł chodzi o to, by projekt uchwały przedstawiony przez Komisję Finansów Publicznych w sprawozdaniu był mniej więcej tożsamy z projektem zaproponowanym przez państwa posłów z Koalicji Obywatelskiej.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak, żeby Komisja negatywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Białończyk:

To znaczy, że ten wniosek, przedłożony przez panią poseł, nie nadaje się do głosowania.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Dobrze, w takim razie poprzemy ten, który złożyła Koalicja Obywatelska, nie stanowi to najmniejszego problemu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Mam pełną jasność co do głosowań. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawką do projektu uchwały Sejmu w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu. Poprawka została zgłoszona przez posłów Koalicji Obywatelskiej i polega na tym, że uchwała miałaby odrzucać sprawozdanie, czyli nie udzielać Radzie Ministrów absolutorium.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez posłów Koalicji Obywatelskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 18, przeciw – 30, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy zatem do głosowania nad zgłoszonymi wnioskami do projektu uchwały Sejmu w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa. Wnioski o negatywną ocenę poszczególnych części budżetowych.

Pierwszy wniosek o negatywną ocenę wykonania planu finansowego Instytutu Europy Środkowej zgłoszony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem wniosku o negatywną ocenę planu Instytutu Europy Środkowej? Kto jest przeciw? Kto się wtrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów. Za – 17, przeciw – 30, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek pierwszy został odrzucony.

Wniosek drugi – negatywne zaopiniowanie planu finansowego Instytutu Zachodniego zgłoszony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 17, przeciw – 30, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek drugi został odrzucony.

Wniosek trzeci zgłoszony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia dotyczący negatywnej opinii do planu finansowego Funduszu Reprywatyzacji. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 46 posłów. Za – 17, przeciw – 28, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony.

Wniosek czwarty – wniosek o negatywną opinię dla planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego zgłoszony przez posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów. Za – 18, przeciw – 28, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek czwarty został odrzucony.

Wniosek piąty dotyczący negatywnego zaopiniowania części 14. – Rzecznik Praw Dziecka zgłoszony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 18, przeciw – 30, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek piąty został odrzucony.

Wniosek szósty o negatywną opinię dla części 16. – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów złożony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów. Za – 17, przeciw – 29, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek szósty został odrzucony.

Wniosek siódmy dotyczący negatywnej oceny dla części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo złożony przez państwa posłów Krystynę Sibińską, Izabelę Leszczynę, Janusza Cichonia i Komisję Infrastruktury. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 18, przeciw – 30, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek siódmy został odrzucony.

Wniosek ósmy dotyczący negatywnej opinii dla części 21 – Gospodarka morska złożony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 17, przeciw – 30, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek ósmy został odrzucony.

Wniosek dziewiąty dotyczący negatywnej opinii dla części 22 – Gospodarka wodna złożony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów. Za – 17, przeciw – 29, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek dziewiąty został odrzucony.

Wniosek 10. dotyczący negatywnej oceny dla części 26 – Łączność złożony przez państwa posłów Krystynę Sibińską, Izabelę Leszczynę, Janusza Cichonia i Komisję Infrastruktury. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 18, przeciw – 30, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek 10. został odrzucony.

Wniosek 11. dotyczący negatywnej oceny dla części budżetowej 27 – Informatyzacja złożony przez państwa posłów Arkadiusza Marchewkę, Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów. Za – 18, przeciw – 29, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek 11. został odrzucony.

Wniosek 12. dotyczący negatywnej opinii dla części budżetowej 37 – Sprawiedliwość złożony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 18, przeciw – 29, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek 12. został odrzucony.

Wniosek 13. dotyczący negatywnej opinii dla części budżetowej 39 – Transport złożony przez państwa posłów Krystynę Sibińską, Izabelę Leszczynę, Janusza Cichonia oraz Komisję Infrastruktury. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów. Za – 17, przeciw – 30, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek 13. został odrzucony.

Wniosek 14. dotyczący negatywnej opinii dla części budżetowej 41 – Środowisko złożony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 19, przeciw – 29, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek 14. został odrzucony.

Wniosek 15. dotyczący negatywnej opinii dla części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne złożony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 17, przeciw – 31, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek 15. został odrzucony.

Wniosek 16. dotyczący negatywnej opinii dla części budżetowej 46 – Zdrowie złożony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 19, przeciw – 29, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek 16. został odrzucony.

Wniosek 17. dotyczący negatywnej opinii dla części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin złożony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 19, przeciw – 29, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek 17. został odrzucony.

Wniosek 18. dotyczący negatywnej opinii dla części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa złożony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 18, przeciw – 30, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek 18. został odrzucony.

Wniosek 19. dotyczący negatywnej opinii dla części budżetowej 55 – Aktywa państwowe złożony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 18, przeciw – 28, 2 wstrzymujących. Stwierdzam, że wniosek 19. został odrzucony.

Wniosek 20. dotyczący negatywnej opinii dla części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa złożony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 17, przeciw – 30, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek 20. został odrzucony.

Wniosek 21. dotyczący negatywnej opinii dla części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego złożony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów. Za – 18, przeciw – 29, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek 21. został odrzucony.

Wniosek 22. dotyczący negatywnej opinii dla części budżetowej 81 – Rezerwa ogólna złożony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 18, przeciw – 29, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek 22. został odrzucony.

Wniosek 23. dotyczący części budżetowej 83 – Rezerwa celowa złożony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 19, przeciw – 29, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek 23. został odrzucony.

Wniosek 24. dotyczący negatywnej opinii dla planu finansowego Funduszu Dróg Samorządowych złożony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia.

Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 18, przeciw – 30, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek 24. został odrzucony.

Wniosek 25. dotyczący negatywnej opinii dla planu finansowego Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej złożony przez państwa posłów Marka Sowę, Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 18, przeciw – 30, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek 25. został odrzucony.

Wniosek 26. dotyczący negatywnej opinii dla planu finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie złożony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów. Za – 18, przeciw – 28, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek 26. został odrzucony.

Wniosek 27. dotyczący negatywnej opinii dla planu finansowego państwowego funduszu celowego – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców złożony przez państwa posłów Arkadiusza Marchewkę, Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 17, przeciw – 30, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek 27. został odrzucony.

Wniosek 28. dotyczący negatywnej opinii dla planu finansowego Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej złożony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 18, przeciw – 29, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek 28. został odrzucony.

Wniosek 29. dotyczący negatywnej opinii dla planu finansowego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa złożony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 46 posłów. Za – 16, przeciw – 29, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek 29. został odrzucony.

Wniosek 30. dotyczący negatywnej opinii dla planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej złożony przez państwa posłów Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 17, przeciw – 30, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek 30. został odrzucony.

Wniosek 31. dotyczący negatywnej opinii dla planu finansowego Funduszu Dostępności złożony przez państwa posłów Marka Sowę, Izabelę Leszczynę i Janusza Cichonia. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 18, przeciw – 29, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek 31. został odrzucony.

Wniosek 32. dotyczący negatywnej opinii dla części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze złożony przez państwa posłów Jarosława Urbaniaka, Janusza Cichonia i Marka Sowę. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za – 17, przeciw – 30, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek 32. został odrzucony.

Na tym rozpatrzyliśmy złożone wnioski do projektu uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z tym, że żaden wniosek nie uzyskał rekomendacji, poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. w brzmieniu: „Sejm Rzeczypospolitej

Polskiej przyjmuje Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. Po drugie, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej udziela Radzie Ministrów absolutorium za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. Punkt trzeci nie będzie występował, gdyż nie było żadnej opinii negatywnej. Punkt czwarty – Sejm zwraca uwagę dysponentów poszczególnych części budżetowych o podjęcie działań mających na celu usunięcie nieprawidłowości wskazanych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Poddaję pod głosowanie projekt tej uchwały. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały o przedstawionej przeze mnie treści? Kto jest przeciw?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Kreatywnej księgowości nie będziemy przecież popierać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 48 posłów. Za – 30, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie wraz z projektem uchwały.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, ja w kwestii formalnej. Wczoraj na posiedzeniu Komisji, gdzie omawialiśmy wykonanie budżetu w części „Sprawiedliwość”, pytałem ministra sprawiedliwości o wydatki z Funduszu Sprawiedliwości. Prosiłem wtedy, żeby moje pytanie, na które nie odpowiedział pan minister, zostało zadane w imieniu Komisji Finansów Publicznych. Pan przewodniczący Kosztowniak, który wczoraj prowadził posiedzenie Komisji, prosił mnie, żebym je sformułował, aby uniknąć pomyłek. Chciałem poinformować, że przedłożyłem panu przewodniczącemu Kosztowniakowi taką oto notatkę: „Wiosną ubiegłego roku prezydent Andrzej Duda ułaskawił pedofila na wniosek żony i molestowanej córki. Powodem skierowania takiej prośby przez ofiary pedofila były przesłanki ekonomiczne. Okazało się, że poszkodowane kobiety nie otrzymały żadnego wsparcia z Funduszu Sprawiedliwości. W związku z tym, w imieniu Komisji Finansów, wnoszę o udzielenie pisemnej informacji, czy w badanym okresie (budżet 2020 r.) ofiary ułaskawionego pedofila otrzymały jakiekolwiek wsparcie finansowe z Funduszu Sprawiedliwości”.

Bardzo proszę, zgodnie z deklaracją pana przewodniczącego Kosztowniaka, o zadanie ministrowi sprawiedliwości tego pytania w imieniu Komisji Finansów Publicznych, ponieważ ministerstwo nie udziela nam na nie odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście w imieniu Komisji przekażemy to pytanie na ręce ministra sprawiedliwości. Natomiast apelowałbym tylko o ewentualną korektę tego pytania, ponieważ w jego pierwszej części jest stwierdzenie, że nie otrzymały, a później pytanie, czy otrzymały.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, ta nieścisłość wynika z tego, że nie otrzymały do momentu wybuchu afery, a to jednak było wiosną zeszłego roku, czyli istnieje szansa, że od tamtego czasu udzielono im takiego wsparcia z Funduszu Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dobrze. Ewentualnie, jeśli będzie tam…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

I chciałem powiedzieć, że dyskusja na ten temat była wczoraj, panie Cymański.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przekażemy pytanie.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Tak, ale jeszcze jedna rzecz, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Momencik. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ja również, jeszcze za wykonanie budżetu z roku 2019 nie otrzymałam z resortu sprawiedliwości w zakresie tego funduszu informacji, ile osoby pokrzywdzone, w tym te, o których mówił poseł Urbaniak, otrzymały wsparcia. Tak że ja jestem za tym głosem i każdy głos państwa, który będzie próbował mówić, że osoby będące ofiarami przestępstw nie otrzymały wsparcia, bo jest on na inne cele, będzie wielką hipokryzją.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję, ale nikt nic takiego nie mówił. Pan przewodniczący Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Bardzo ważny szczegół…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale ja chcę powiedzieć, że w sprawie tej wypowiedzi, która została przekazana w jednej z telewizji, toczy się postępowanie z wniosku prokuratora generalnego, dlatego nie możemy przechodzić nad tym do porządku dziennego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Proponuję i proszę, żeby przegłosować uzupełnienie tego pytania – ja się absolutnie zgadzam – o to, czy osoby te zwróciły się do funduszu i czy otrzymały pomoc.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Ja myślę, że w treści odpowiedzi będzie to wyjaśnione.

Proszę bardzo, w takim razie pozostało nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji o projekcie uchwały na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Pan przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo, przyjmuję. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie ma. Stwierdzam zatem, że Komisja wybrała posła Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji.

Proszę nie uciekać, jeszcze jeden mały punkcik, czyli plan pracy Komisji.

Jeśli chodzi o plan pracy Komisji, uzgodniony jest w prezydium – ewentualnie będziemy jeszcze stosować małe korekty redakcyjne, natomiast tematyka oczywiście się nie zmieni.

Pani poseł Sibińska w tej sprawie?

Poseł Krystyna Sibińska (KO):
Tak, panie przewodniczący, bo nie widzę tutaj, a wczoraj o tym głośno dyskutowaliśmy, i sam pan stwierdził, że warto…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Ale ja to uzupełnię.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):
…żeby polskie domy drewniane też tutaj przebadać. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Już odczytuję, ponieważ nastąpiła modyfikacja – tutaj złożył pan poseł Michał Jaros… W prezydium wspólnie zostały uzgodnione tematy – niektóre zostały połączone, inne przełożone w czasie. Po pierwsze, ocena, skutki programów, które zostały zrealizowane w ramach udzielenia wsparcia dla przedsiębiorców w związku z pandemią COVID-19 – jest propozycja, aby było to wspólne posiedzenie z Komisją Gospodarki. Po drugie, wpływ obciążeń fiskalnych na sytuację przedsiębiorców – statystyki podmiotów itd. Po trze-

cie, analiza finansowania jednostek samorządu terytorialnego, w tym subwencja oświatowa. Po czwarte – informacja o działalności spółki „Polskie Domy Drewniane", czyli to, co mówiłem, że złożę. Po piąte, informacja na temat postępowania w kwestii GetBacku. To są tematy, które zostały zgłoszone i przyjęte na posiedzeniu prezydium Komisji. Mam nadzieję, że nie usłyszę sprzeciwu i uznamy, że ta tematyka została przyjęta. Oczywiście, jeśli chodzi o plan pracy Komisji Finansów Publicznych, w trakcie trwającego półrocza zawsze istnieje możliwość uzupełnienia porządku obrad w zależności od rozwoju wydarzeń, jak to się mówi.

Sprzeciwu nie słyszę, wobec tego plan pracy został przyjęty. Dziękuję bardzo.

To chyba będzie mniej więcej koniec. Ja tylko pragnę państwu podziękować za wytrwałą pracę w czasie posiedzeń Komisji i dyskusji nad budżetem. Mam nadzieję, że drobny incydent emocjonalny, który miał dzisiaj miejsce, nie zakłóci wrażenia dobrej współpracy podczas wszystkich posiedzeń Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję państwu, dziękuję bardzo…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Sekretariatowi, legislatorom.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi Sebastianowi Skuzie, który tak wytrwale tutaj nam towarzyszył. Tak, oklaski się panu ministrowi należą, naprawdę, bo nie musieliśmy pana ministra dowoływać czy dopraszać. Jeszcze raz wielkie słowa uznania, panie ministrze, za obecność z nami. Dziękujemy także zarówno Biurowi Legislacyjnemu, jak i sekretariatowi Komisji za doskonałą oprawę prac naszych komisji.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.